



---

# CARTOGRAPHIER LES DISPOSITIFS EN FAVEUR DE LA RÉUSSITE À L'UNIVERSITÉ

-

## DE L'ÉVALUATION A L'ACTION AVEC ET POUR LES DIFFÉRENTS ACTEURS INSTITUTIONNELS

---

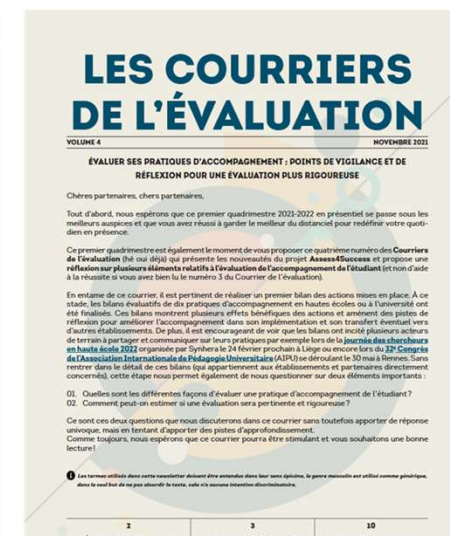
CATHY PERRET  
IREDU - UNIVERSITÉ BOURGOGNE EUROPE

24 MARS 2026



# EVALUER LES DISPOSITIFS EN FAVEUR DE LA RÉUSSITE À L'UNIVERSITÉ

- La satisfaction plus que les effets ou impacts
- Des résultats mitigées avec le recours à des indicateurs de réussite académique -> problèmes d'alignement entre les actions mises en place, leurs objectifs précis et leur efficacité relative ? (De Clercq et al., 2025)
- Des évaluations négligeant les effets différenciés des dispositifs (Perret, 2024)
- Peu d'approches comparatives, évaluations locales



De Clercq, M., Perret, C. & Constans, A, (2025). Les réussites dans l'enseignement supérieur : fondements conceptuels pour une approche tridimensionnelle. Carrefours de l'éducation, , 60, pp.209-237. (10.3917/cdle.060.0209).  
Perret, C, (2024), Pluralité des approches évaluatives des programmes institutionnels d'aide à la réussite étudiante, Habilitation à diriger des recherches.

# EVALUER LES DISPOSITIFS EN FAVEUR DE LA RÉUSSITE À L'UNIVERSITÉ

---

**Évaluation ex  
ante**

Sélection des  
projets

**Des appels à  
projets  
nationaux et  
locaux avec  
des fonds  
pédagogiques**

**Évaluation ex  
post**

Reddition de  
comptes

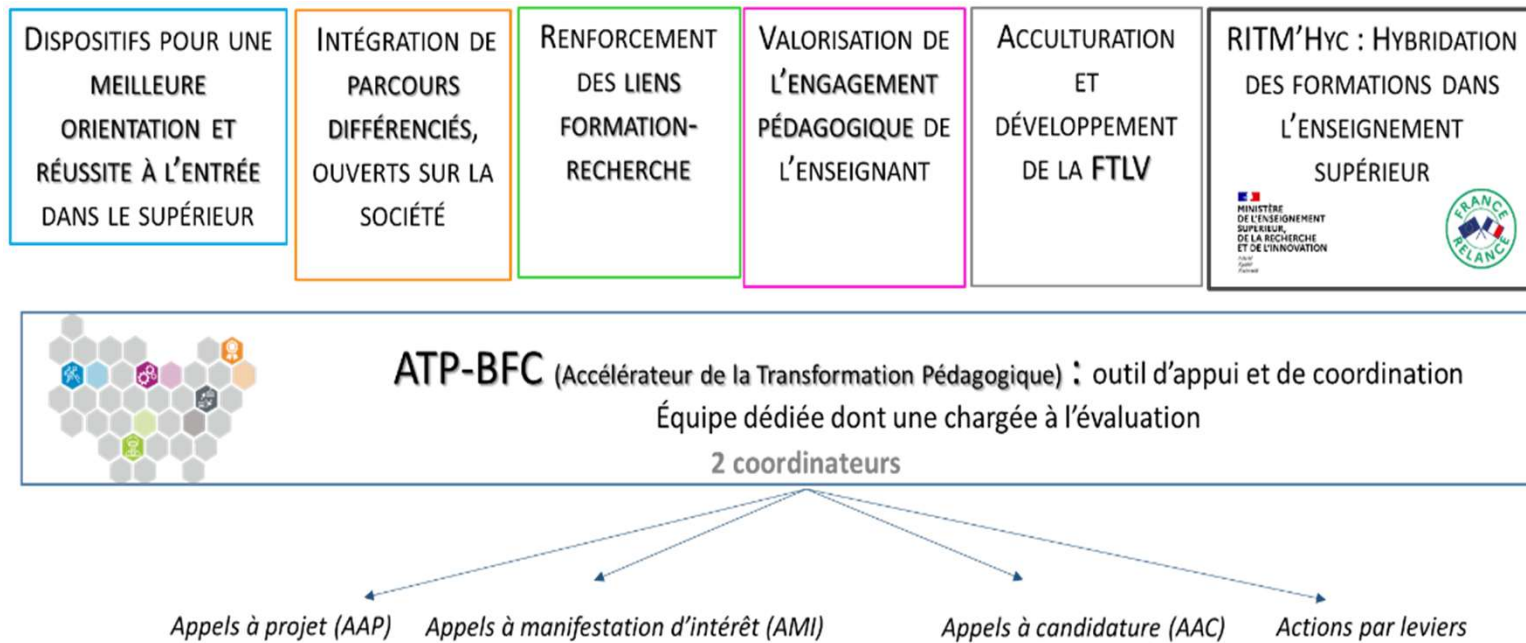
# Des expérimentations évaluatives

---

1. L'évaluation par les pairs des projets d'aide à la réussite
2. Cartographie évaluative des projets financés (micro-macro)
3. L'évaluation administrative dans une logique d'accompagnement pédagogique
4. Mobiliser les indicateurs demandés par les agences évaluatrices
- ~~5. La logique de coévaluation à l'échelle d'un fond~~

Données  
administratives  
existantes  
-  
Statistiques  
descriptives

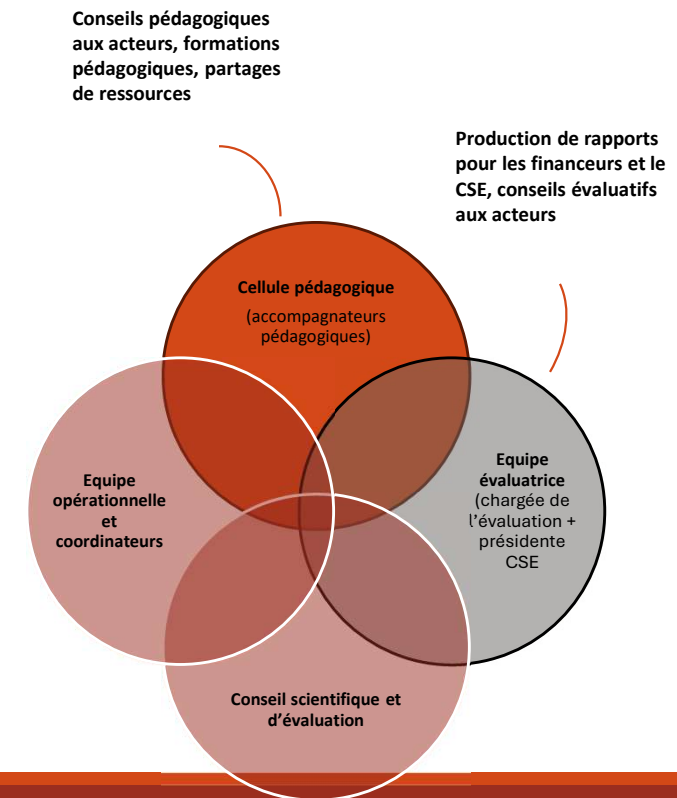
# Contexte : un fond pédagogique français : NCU RITM-BFC OBJECTIF : AMÉLIORER LA RÉUSSITE DES ÉTUDIANTS



## Contexte : un fond pédagogique français : NCU RITM-BFC OBJECTIF : AMÉLIORER LA RÉUSSITE DES ÉTUDIANTS

- **Un consortium** : 7 établissements partenaires en Bourgogne Franche Comté
- **Financement** par l'Agence Nationale de la Recherche dans le cadre du programme national « Nouveaux cursus à l'université (NCU) » dont l'objectif est d'assurer une meilleure réussite en 1er cycle. : (11 millions € sur 10 ans à partir de 2018)
- **2 logiques** : descendante (dite « *top-down* ») piloté par le consortium et ascendante (dite « *bottom-up* ») avec 3 types d'appels à la communauté annuels ou bi-annuels.
- **Plusieurs types de projets pédagogiques**, dont des projets de recherche et des projets de grande envergure.
- **251 projets « bottom-up », 150 actions diverses initiées par le fonds** depuis 2018

- **Une équipe de gouvernance** (2 coordinateurs + un CoPil des représentants des établissements + membres extérieurs)
- **Une équipe opérationnelle** (1 coordinatrice, 6 accompagnateurs pédagogiques, une chargée de l'évaluation)
- **Un conseil scientifique et d'évaluation** (1 présidente, des représentants des laboratoires de recherche, des pôles de formations des enseignants, des représentants des établissements et des étudiants) + des experts internationaux externes + équipe opérationnelle et coordinateurs



# L'évaluation par les pairs des projets d'aide à la réussite

---

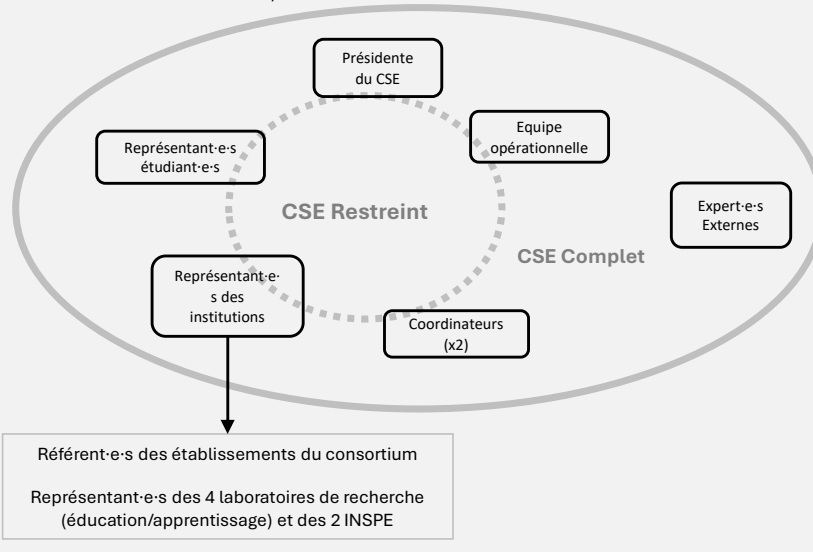
Duval, J. & Perret, C. (sous press). Financement des initiatives pédagogiques par appels à projets : quels regards sur l'évaluation par les pairs ? *Canadian Journal for Educational Administration and Policy (CJEAP)*

# L'évaluation par les pairs dans le Programme NCU RITM-BFC

## LE CONSEIL SCIENTIFIQUE ET D'ÉVALUATION

Mixité des acteurs (internes et externes) :

- **24 membres** permanents (dont 12 enseignant-e-s-chercheur-s-e-s)
- **32 d'experts externes** (AAP 2024) (enseignant-e-s-chercheur-s-e-s / directeur-ric-e-s de SUP)



## LA GRILLE CRITÉRIÉE : consensus

- **Éligibilité du projet** : Critères d'éligibilité
- **Grille d'évaluation (à remplir si la réponse est « oui » aux critères d'éligibilité) :**
  - **Nouveaux pratiques pédagogiques :**
  - **Envergure**
  - exemple : « Qualité du dispositif d'évaluation de la performance du projet »
- **Évaluation libre :**
  - Points forts
  - Points faibles
  - Adéquation du budget avec le projet
  - Commentaires libres
- **Note finale**
- **Avis de l'expert**

### **Un contexte**

- Évaluation par les pairs (experts locaux et internationaux)
- Dépasser allocation des moyens en fonction du nombre d'étudiants
- Éviter lutte entre les établissements
- Donner une priorité à la « qualité » avec une approche de soutien au besoins du terrain (logique de demande) et logique Bottom-up

### **Une recherche singulière**

Méta-évaluation : évaluation de l'évaluation

- Questionnement sur le fonctionnement du CSE, et plus particulièrement AAP
- Travaux précédents : faible implication étudiante (Perret & Villeneuve (2023))

**Un questionnaire initial sur l'évaluation par les pairs : Engager la discussion par une étude comparative des dossiers de candidatures des projets lauréats et non lauréats (données existantes et logique exploratoire)**

# Méthodologie de l'Étude

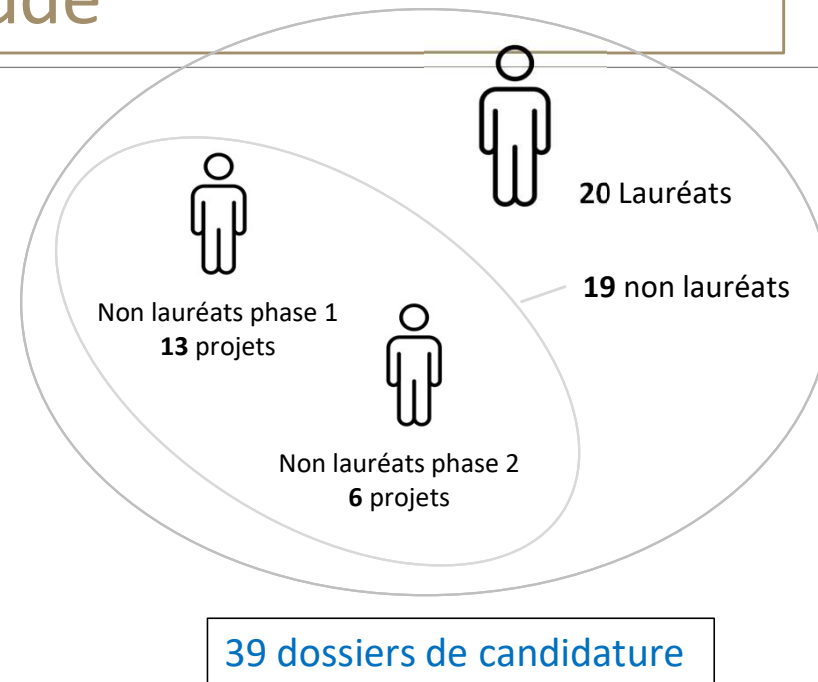
## Dossiers de candidatures AAP 2024

**39 projets retenus** : 32 projets « Nouvelles pratiques pédagogiques », 7 projets « Envergure »

- Les projets de recherche faisant l'objet d'un processus de sélection particulier

Analyse des notations des projets, du remplissage des dossiers de candidatures et analyse lexicographique

- Texte lemmatisé et réduit avec **Sphinx IQ3** : analyse du nombre de mots uniques (verbes, noms, adjectifs, mots inconnus)



# Méthodologie de l'Étude

## Notes issues de la grille d'évaluation

### 2 types de notations

Notation des projets : note attribuée par les experts à l'issue de la grille d'évaluation: note / **130 points**

Avis des projets : note moyenne résultant des **avis finaux** des experts :

- Non éligible = 0
- Défavorable = 1
- Réservé = 2
- Favorable = 3

## Rubriques du dossier de candidature

**12 rubriques** gardées pour l'étude sur une cinquantaine  
**51 000 caractères** possibles

Résumé	Contexte / Diagnostique	Objectif général
Objectifs spécifiques	Originalité, intérêt	Contenu de l'action
Ressources produites	Calendrier prévisionnel	Résultats attendus
Indicateurs d'évaluation	Méthode d'évaluation	Pérennisation

## Notation et Avis des projets par les experts

### Principaux résultats

1. Les lauréats obtiennent une meilleure note finale
2. Les lauréats obtiennent des avis plus favorables que les autres groupes à l'exception des deux groupes de non lauréats (1 et 2)

Les notes et avis des experts sont fortement corrélés :  $r = .84$ ,  $p < .001$

### Variété des évaluations inter-juges

#### Variation notation des projets :

- Non lauréats de l'étape 1 : 3 à 37 pts
- Non lauréats étape 2 : 6 à 68 pts
- Lauréats : 1 à 55 pts

#### Avis des projets:

- Lauréats : 13 avis identiques / 20
- Non lauréats : 5 avis identiques / 19 (4 en phase 1, 1 en phase 2)

	Lauréats	Effectifs	Moyenne	Ecart type	Minimum	Maximum
Notation des projets	OUI	20	96.65	13.23	73.50	121.50
Notation des projets	NON	19	64.17	18.16	30.00	98.00
Notation des projets	NON Phase 1	13	57.15	16.40	30.00	80.00
Notation des projets	NON Phase 2	6	79.37	11.69	66.33	98.00
Avis des projets	OUI	20	2.88	0.21	2.25	3.00
Avis des projets	NON	19	1.69	0.66	0.50	2.50
Avis des projets	NON Phase 1	13	1.50	0.71	0.50	2.50
Avis des projets	NON Phase 2	6	2.06	0.31	1.50	2.33

## Remplir les dossiers de candidatures

La moyenne de remplissage des dossiers est de 50 % en variant de 17 % à 85 %

### % de remplissage :

- Les lauréats remplissent plus leurs dossiers que les non lauréats (5 rubriques), notamment ceux n'ayant pas passé la première phase (9 rubriques)
- Les lauréats ne remplissent pas plus leur dossier que les non lauréats de la deuxième phase

### Corrélation :

- + le porteur de projet remplit son dossier + il a de chance d'avoir une bonne note (9 rubriques) et un avis favorable au financement (8 rubriques)

Rubriques	Moyennes globales	Différence de % remplissage des dossiers				Corrélation – % de remplissage	
		Lauréats - Non lauréats	Lauréats - Non lauréats phase 1	Lauréats - Non lauréats phase 2	Non lauréats phase 1 - Non lauréats phase 2	Notation des projets	Avis des projets
Résumé	80 %	0.01	0.03	0.05	0.83	0.36	0.34
Contexte / diagnostic	71 %	0.63	0.31	0.54	0.14	-0.02	0.16
Objectif général	61 %	0.30	0.14	0.85	0.51	0.02	0.10
Objectifs spécifiques	58 %	0.14	0.03	0.76	0.07	0.38	0.31
Originalité, intérêt	50 %	0.02	6.75×10 <sup>-3</sup>	0.63	0.07	0.36	0.33
Contenu de l'action	77 %	6.44×10 <sup>-3</sup>	4.34×10 <sup>-3</sup>	0.24	0.04	0.43	0.39
Ressources produites	29 %	0.16	0.04	0.67	0.07	0.35	0.36
Calendrier prévisionnel	40 %	0.28	0.09	0.67	0.14	0.31	0.23
Résultats attendus	40 %	0.27	0.02	0.14	0.01	0.40	0.34
Indicateurs d'évaluation	32 %	0.01	4.26×10 <sup>-3</sup>	0.54	0.11	0.47	0.46
Méthode d'évaluation	30 %	0.02	3.18×10 <sup>-3</sup>	0.95	0.06	0.43	0.41
Pérennisation	31 %	0.12	3.38×10 <sup>-3</sup>	0.14	3.69×10 <sup>-3</sup>	0.40	0.37
Ensemble des 12 rubriques	50 %	0.02	2.99×10 <sup>-3</sup>	0.69	0.02	0.44	0.40

# Résultats

## Analyse lexicographique (Nombre de mots uniques)

Le nombre de mots moyen : **1 308 mots uniques** par projet en variant de **492 à 2423** mots

### Nombre de mots uniques moyens :

- Les lauréats ont un lexique (nombre de mots uniques moyens) plus important que les non lauréats (4 rubriques), notamment ceux n'ayant pas passé la première phase (6 rubriques)
- Les non lauréats de la phase 2 n'ont pas un lexique plus varié que les lauréats

### Corrélation :

- + le porteur de projet varie son lexique + il a de chance d'avoir une bonne note (8 rubriques) et un avis favorable au financement (6 rubriques)

Rubriques	Moyennes globales	Différence de nombre de mots uniques moyen				Corrélation – nombre de mots	
		Lauréats - Non lauréats	Lauréats - Non lauréats phase 1	Lauréats - Non lauréats phase 2	Non lauréats phase 1 - Non lauréats phase 2	Notation des projets	Avis des projets
Résumé	73	0.06	0.06	0.33	0.38	<b>0.33</b>	0.23
Contexte / diagnostic	168	0.63	0.61	0.88	0.54	-0.05	0.09
Objectif général	142	0.49	0.29	0.81	0.32	-0.02	0.05
Objectifs spécifiques	138	0.18	0.08	1.00	0.24	0.33	0.29
Originalité, intérêt	121	<b>0.03</b>	<b>9.89×10<sup>-3</sup></b>	0.63	0.09	<b>0.34</b>	<b>0.32</b>
Contenu de l'action	177	<b>0.04</b>	<b>2.52×10<sup>-3</sup></b>	0.61	<b>6.63×10<sup>-3</sup></b>	<b>0.40</b>	<b>0.32</b>
Ressources produites	74	0.14	<b>0.04</b>	0.88	0.08	<b>0.35</b>	<b>0.37</b>
Calendrier prévisionnel	89	0.18	0.05	0.78	0.08	<b>0.34</b>	0.27
Résultats attendus	99	0.65	0.83	0.56	0.77	0.06	-0.02
Indicateurs d'évaluation	77	<b>0.01</b>	<b>4.05×10<sup>-3</sup></b>	0.49	0.12	<b>0.49</b>	<b>0.48</b>
Méthode d'évaluation	72	<b>0.03</b>	<b>4.82×10<sup>-3</sup></b>	1.00	0.07	<b>0.41</b>	<b>0.38</b>
Pérennisation	77	0.17	<b>4.54×10<sup>-3</sup></b>	0.09	<b>7.42×10<sup>-3</sup></b>	<b>0.38</b>	<b>0.36</b>
Ensemble des 12 rubriques	1308	<b>0.03</b>	<b>4.27×10<sup>-3</sup></b>	0.69	<b>0.05</b>	<b>0.41</b>	<b>0.38</b>

# Constats et Discussions

## Le remplissage

- Remplissage succinct : ½ de la capacité utilisée
- Des rubriques délaissées : évaluation, pérennisation, ressources produites, résultats attendus

- Questionnements sur le positionnement des porteurs de projets vis-à-vis de ces rubriques
- Quid de l'accompagnement des porteurs de projet ?

## Evaluation par les pairs

- Caractère succinct et faible densité (longueur verbatim et variété du lexique) : facteur d'échec de la 1ere étape – aucun facteur discriminant pour l'étape 2

- Variété des évaluations : effets des profils des experts ?
- Diversité gérée par 2 procédures : adoption d'une règle de décision + discussion collective



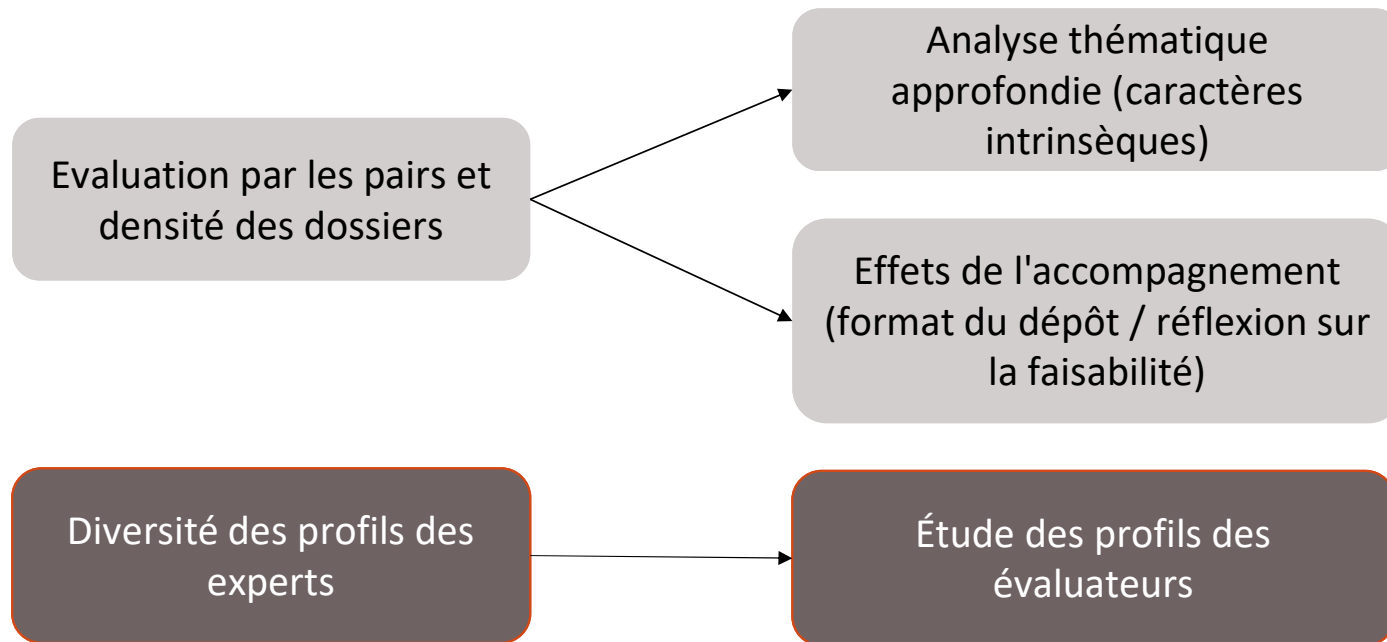
Les rubriques les moins remplies et variées sont les plus discriminantes (en 1<sup>ère</sup> étape)



---

## Discussions

## Perspectives



# Cartographie évaluative des projets financés (micro- macro)


---

Duval, J. & Perret, C. (soumis). Analyser les projets financés par un fonds pédagogique universitaire : une cartographie évaluative.

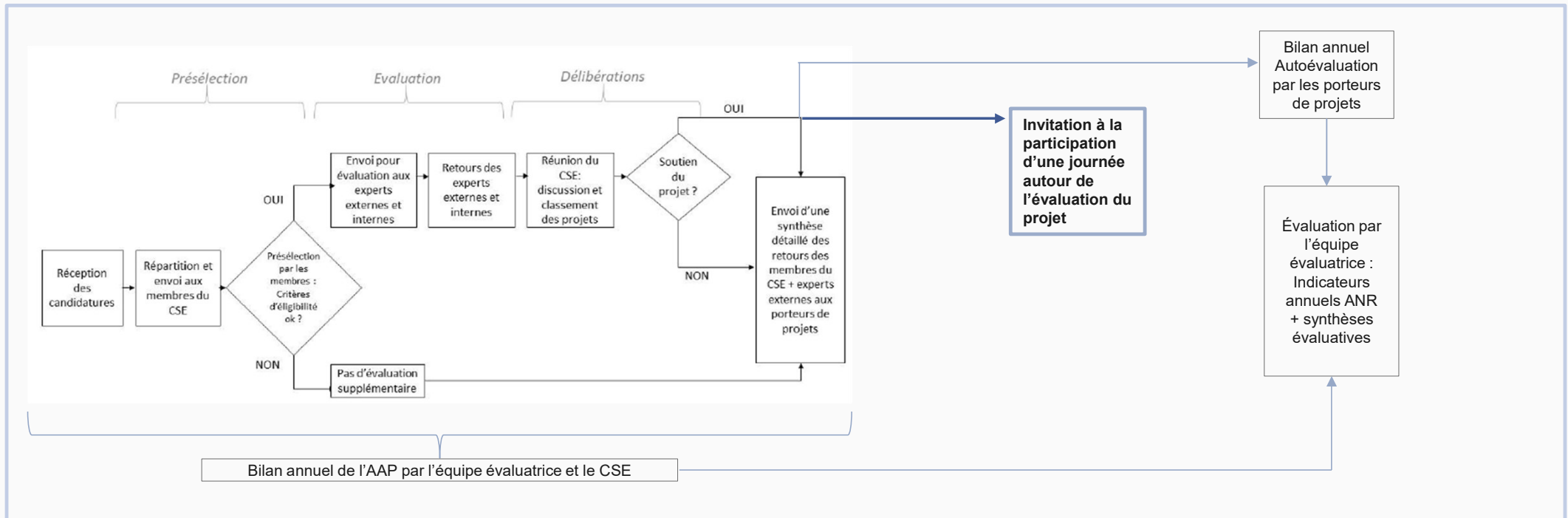
---

Au-delà de l'opposition classique entre évaluation ex ante et évaluation sommative ou d'impact. Sans se situer dans une logique d'évaluation in itinere, centrée sur le suivi du fonctionnement des projets en cours de mise en œuvre, il est possible d'envisager une autre forme d'évaluation occupant une **position intermédiaire**.

Cette évaluation interviendrait **après la sélection des projets et avant leur déploiement effectif auprès des publics concernés**. Elle viendrait compléter les bilans existants produits par les fonds, principalement centrés sur ce qui a été financé par les fonds et sur les actions effectivement engagées, sans se substituer aux démarches de reddition de comptes.



# Appels A Projets annuels : Evaluation des projets pédagogiques



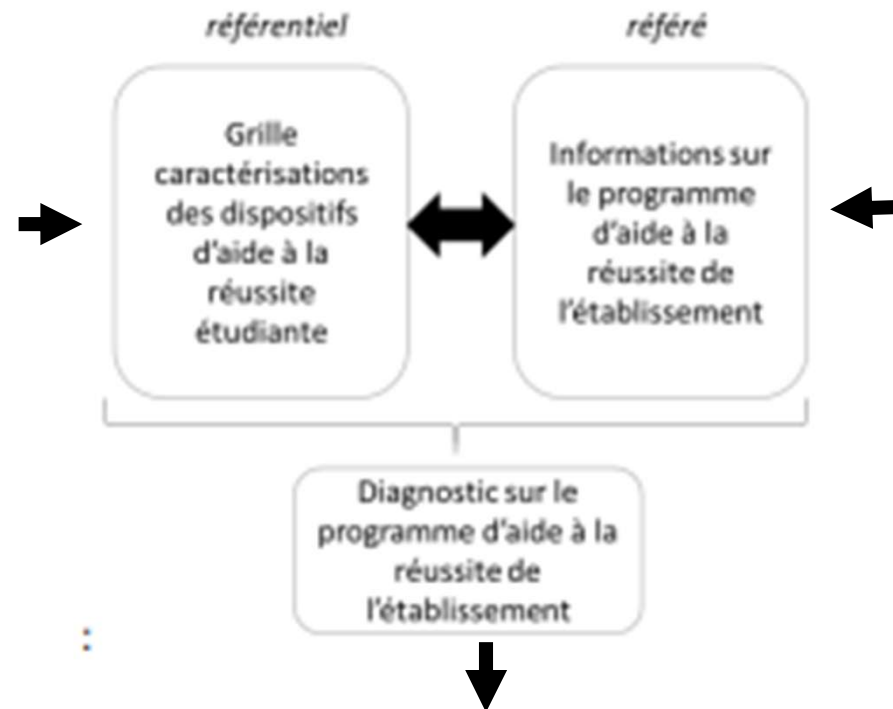
- Eval'action : une journée pour accompagner les porteurs de projets lauréats à l'évaluation de leur projet :
  - 09.09.2025 : 24 participants pour 19 projets de tout type
  - Formation - action
  - Objectif de la journée : Construire le cadre de son évaluation avec 10 activités
  - Présence de 5 accompagnateurs pédagogiques
  - Prise en charge des porteurs en amont du projet



# Conceptualisation de l'évaluation

(Perret, 2024)

- Définitions de la réussite des étudiants (littérature scientifique)
- Grille descriptive des pratiques d'aide à la réussite (De Clercq et al., 2022)
- Expérimentations avec les acteurs



- Informations sur les projets RITM-BFC (AAP 2025) avant leur implantation sur le terrain

Diagnostics sur l'AAP RITM BFC  
2025

# Un outil initial pour catégoriser chaque projet

REUSSITE												
TYPES	Performance académique interne	Performance académique externe	Persévérance académique interne	Persévérance académique externe	Orientation	Réorientation interne	Réorientation externe	Éducative	Professionnelle	Personnelle		
TEMPORALITES	Court terme				Moyen terme				Long terme			
QUI ?												
PUBLICS	Futurs étudiants				Étudiants				Anciens étudiants			
	Contraints/choix imposé				Autonomes/libre choix							
QUOI ?												
WISEES	Gestion de soi (autonomie, motivation, émotions)	Connaissances et compétences disciplinaires	Compétences transversales (méthodologiques, cognitives, langagières écrites et orales)		Compétences numériques	Intégration et socialisation dans l'établissement	Bienêtre et équilibre de vie	Construction d'un projet professionnel	Besoins primaires (Alimentation Hébergement Santé Sécurité)			
FORMES	Accompagnement personnalisé		Accompagnement ponctuel et ciblé			Accompagnement large aux visées multiples		Accompagnement intégré aux activités d'enseignement				
FONCTIONS	Accompagnement préventif / formatif					Accompagnement reméditatif						
QUAND ?												
LES MOMENTS DE L'ANNEE	Au lycée	Au moment des inscriptions	Avant la rentrée	A la rentrée	Durant le S1	Entre le S1 et le S2	Durant le S2	Après le S2 avant la 2ème session (rattrapage)	Après les résultats de l'année - début été	Toute l'année	Après la diplomation	
INTEGRATION AUX HEURES	Intégré au programme sans être validé par des crédits ECTS		Intégré au programme et validé par des crédits ECTS			Non intégré au programme, pas de crédits ECTS			Non intégré au programme mais validé par des crédits ECTS			
COMMENT ?												
MODALITES	Présentiel				Distanciel				présentiel & distanciel			
INTERVENANTS	Enseignants	Étudiants	Anciens étudiants		Personnels administratifs		Enseignants du secondaire	Accompagnateurs	Professionnels			
INDIVIDUEL OU EN GROUPE	Individuel				Collectif							
					Moins de 20 étudiants		Entre 20 et 100 étudiants		Plus de 100 étudiants			
PRESENCE	Libre				Imposée partiellement (% mini de présence)				Obligatoire			
SELECTION	Sélectif /fermé				Non sélectif/ouvert				Les deux			
GROUPE DE CLASSES	Groupes formés de manière aléatoire				Groupes formés avec des étudiants à caractéristiques identiques				Groupe par quotas			
INFORMATION ?												
Qui ?	Enseignants-référents	Responsable de filière	Etablissement	Personnels administratifs		Étudiants	Accompagnateurs		Enseignants du secondaire	Professionnels		
Quand ?	Au lycée	Avant l'inscription	Au moment de l'inscription	A la rentrée		Durant le S1	Durant le S2		Toute l'année	Après la diplomation		
Comment ?	Information individuelle-					Information collective						

Perret (2024)

# Méthodologie

## LES PROJETS ANALYSÉS

- **24 projets** de type «Nouvelles pratiques pédagogiques» lauréats de l'AAP 2025
  - 20 projets lauréats en phase initiale
  - 4 lauréats en 2<sup>ème</sup> phase – dépôt d'un complément de projet en lien avec les éléments pointés par les experts du comité d'évaluation
- Montant total de **878 851 €** (budget moyen de **36 619 €**)
- **4 établissements** partenaires RITM-BFC lauréats
- Thématiques : majoritairement Transformation des pratiques pédagogiques et lien formation-recherche (15 projets)
- **460 personnels impliqués hors équipe porteuse du projet** (moyenne = 19; min = 0; max = 101) : 120 BIATSS; 81 enseignants; 124 EC; 80 intervenants socio-éco; 55 autres.
- En **moyenne 4 071 étudiants touchés** par projet (min = 60; max = 32 312)
- **19 projets ont des partenaires externes** : total de 88 partenaires (moy = 5; min = 1; max = 23)
- Sur les 5 grands domaines, les **projets impactent en moyenne 2 domaines différents**. Les Sciences techniques est le domaine le + impacté (15 projets), suivi du domaine santé-sport-psychologie (13 projets). Le domaine le – impacté est Droit/Sciences politique/Economie (6 projets /24)

## LES ETAPES DE CODAGE

- Utilisation des grilles codées par les porteurs lors de la journée éval'action (**9 projets**)
- Utilisation des dossiers de candidatures par la chargés d'évaluation pour le remplissage des **15 autres projets – 15 grilles (1 grille par projet)**
  - ➔ Remplissage de certains projets avec les Ingénieurs pédagogiques qui suivent les projets (chaque IP suit en moyenne 5 projets lauréats de l'AAP)
- Codage des projets à travers la présence (1) / absence (0) d'une information de la grille.
- Analyse descriptive du nombre de projets présents en sein de chaque case de la grille à travers un code couleur contrasté

## LES DOSSIERS DE CANDIDATURE

### Information globale du projet

Information du porteur; caractéristiques du projet (nom, acronyme, type); établissement porteur; service-s/composante-s concerné-e; Laboratoire-s/établissement-s impliqué-s; ; personnels impliqués dans le projet (BIATSS; EC, IP etc...).

### Public Visé par le projet & partenaires

Co-financement; type de public; domaines disciplinaires concernés; Nombre d'étudiants et formations impactés; partenaires; partenaires externes.

### Description du projet

Résumé; Mots-clés; déploiement d'un précédent projet; éléments de contexte; type de diagnostique; ressources théoriques; objectif générale; objectifs spécifiques; originalité et intérêt; modalité pratique de mise en œuvre; ressources produites; calendrier prévisionnel.

### Evaluation du projet & communication

Outils (entretien, questionnaire etc...); méthodes; indicateurs; partenaires; principaux résultats; types de communications (articles, flyers, vidéos etc...).

### Devenir des projets

Pérennisation; déploiement; questions et inquiétude.

## Exemple de codage d'un projet à l'aide du dossier de candidature

REUSSITE										
TYPES	Performance académique interne et externe		Persévérance académique interne et externe		Orientation	Réorientation interne	Réorientation externe	Educative	Professionnelle	Personnelle
TEMPORALITES	Court terme				Moyen terme			Long terme		
	QUI ?									
PUBLICS	Futurs étudiants				Etudiants			Anciens étudiants		
	Contraints/choix imposé							Autonomes/libres choix		
	QUOI ?									
WISEES	Gestion de soi (autonomie, motivation, émotions)	Connaissances et compétences disciplinaires	Compétences transversales (méthodologiques, cognitives, langagières écrites et orales)		Compétence s numériques	Intégration et Socialisation dans l'établissement		Bienêtre et équilibre de vie	Construction d'un projet professionnel	Besoins primaires Alimentation Hébergement Santé
FORMES	Accompagnement personnalisé		Accompagnement ponctuel et ciblé			Accompagnement large aux visées multiples		Accompagnement intégré aux activités d'enseignement		
FUNCTIONS	Accompagnement préventif / formatif				Accompagnement remédialif					
	QUAND ?									
LES MOMENTS DE L'ANNEE	Au lycée	Au moment des inscriptions	Avant la rentrée	à la rentrée	Durant le S1	Entre le S1 et le S2	Durant le S2	Après le S1 avant la 2ème session (rattrapage)	Après les résultats de l'année - début été	Toute l'année / Après la diplomation
INTEGRATION AUX HEURES	Intégré au programme sans être validé par des crédits ECTS		Intégré au programme et validé par des crédits ECTS			Non intégré au programme, pas de crédits ECTS		Non intégré au programme mais validé par des crédits ECTS		
	COMMENT ?									
MODALITE(S)	Présentiel				Distanciel			présentiel & distanciel		
INTERVENANTS	Enseignants	Etudiants	Anciens étudiants	Personnels administratifs		Enseignants du secondaire		Accompagnateurs	Professionnels	
INDIVIDUEL OU EN GROUPE	Individuel				Moins de 20 étudiants		Entre 20 et 100 étudiants		Plus de 100 étudiants	
PRESENCE	Libre			Imposée partiellement (% mini de présence)				Obligatoire		
SELECTION	Sélectif / fermé				Non sélectif / ouvert				Les deux	
GROUPES DE CLASSES	Groupes formés de manière aléatoire			Groupes formés avec des étudiants à caractéristiques identiques				Groupe par quotas		
	INFORMATION ?									
Qui ?	Enseignants-référents / Responsable de filière		Etablissement		Personnels administratifs		Etudiants	Accompagnateurs	Enseignants du secondaire	Professionnels
Quand ?	Au lycée	Avant l'inscription	Au moment de l'inscription	A la rentrée	Durant le semestre 1		Durant le semestre 2		Toute l'année	Après la diplomation
Comment ?	Information individuelle					Information collective				

# Premiers résultats : cartographie à l'échelle de RITM-BFC (AAP 2025)

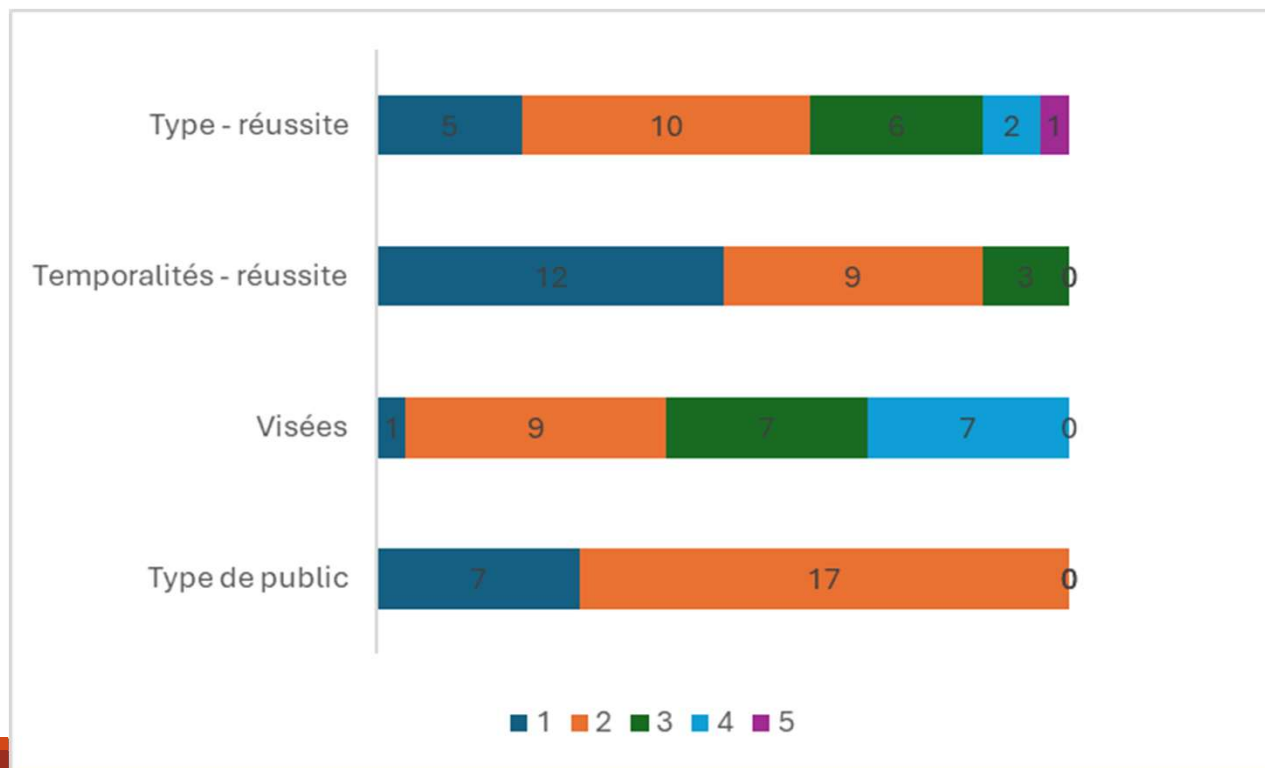
REUSSITE																	
TYPES	Performance académique interne et externe 14 projets		Persévérance académique interne et externe 5 projets		Orientation 7 projets		Réorientation interne 0 projet		Réorientation externe 0 projet		Educative 12 projets		Professionnelle 10 projets		Personnelle 8 projets		
TEMPORALITES	Court terme 19 projets					Moyen terme 14 projets					Long terme 6 projets						
QUI ?																	
PUBLICS	Futurs étudiants 8 projets					Etudiants 22 projets					Anciens étudiants 1 projet						
	Contraints/choix imposé 13 projets					Autonomes/libres choix 14 projets											
QUOI ?																	
WISEES	Gestion de soi (autonomie, motivation, émotions) 17 projets		Connaissances et compétences disciplinaires 16 projets		Compétences transversales (méthodologiques, cognitives, langagières écrites et orales) 14 projets		Compétences numériques 6 projets		Intégration et Socialisation dans l'établissement 4 projets		Bien-être et équi libre de vie 3 projets		Construction d'un projet professionnel 7 projets		Besoins primaires Alimentation Hébergement Violence Santé 1 projet		
FORMES	Accompagnement personnalisé 7 projets			Accompagnement ponctuel et ciblé 10 projets			Accompagnement large aux visées multiples 8 projets			Accompagnement intégré aux activités d'enseignement 11 projets							
FONCTIONS	Accompagnement préventif / formatif 19 projets					Accompagnement remédialif 10 projets											
QUAND ?																	
LES MOMENTS DE L'ANNEE	Au lycée 5 projets	Au moment des inscriptions 1 projet	Avant la rentrée 1 projet	à la rentrée 5 projets	Durant le S1 15 projets	Entre le S1 et le S2 3 projets	Durant le S2 12 projets	Après le S2 avant la 2ème session (rattrapage) 1 projet	Après les résultats de l'année - début été 1 projet	Toute l'année 7 projets	Après la diplomation 2 projets						
INTEGRATION AUX HEURES	Intégré au programme sans être validé par des crédits ECTS 12 projets			Intégré au programme et validé par des crédits ECTS 3 projets			Non intégré au programme, pas de crédits ECTS 0 projet			Non intégré au programme mais validé par des crédits ECTS 6 projets							
COMMENT ?																	
MODALITE(S)	Présentiel 16 projets					Distanciel 1 projet					présentiel & distanciel 6 projets						
INTERVENANTS	Enseignants 20 projets		Etudiants 16 projets		Anciens étudiants 2 projets		Personnels administratifs 4 projets		Enseignants du secondaire 2 projets		Accompagnateurs 11 projets		Professionnels 13 projets				
INDIVIDUEL OU EN GROUPE	Individuel 6 projets					Collectif 24 projets											
	Moins de 20 étudiants 16 projets			Entre 20 et 100 étudiants 12 projets			Plus de 100 étudiants 6 projets										
PRESENCE	Libre 14 projets					Imposée partiellement (% mini de présence) 0 projet					Obligatoire 14 projets						
SELECTION	Sélectif /fermé 11 projets					Non sélectif/ouvert 5 projets					Les deux 8 projets						
GROUPES DE CLASSES	Groupes formés de manière aléatoire 18 projets					Groupes formés avec des étudiants à caractéristiques identiques 4 projets					Groupe par quotas 1 projet						
INFORMATION ?																	
Qui ?	Enseignants-référents / Responsable de filière 12 projets			Etablissement 0 projet			Personnels administratifs 6 projets			Etudiants 3 projets		Accompagnateurs 7 projets		Enseignants du secondaire 3 projets		Professionnels 2 projets	
Quand ?	Au lycée 4 projets	Avant l'inscription 1 projet		Au moment de l'inscription 1 projet		A la rentrée 6 projets	Durant le semestre 1 6 projets		Durant le semestre 2 10 projets		Toute l'année 2 projets		Après la diplomation 0 projet				
Comment ?	Information individuelle- 6 projets					Information collective 19 projets											

Note de lecture : La lecture de cette grille est indépendante de la couleur d'écriture

Légende :  1 - 6 projets ;  7 - 12 projets ;  13 - 18 projets ;  19 - 24 projets.

## Premiers résultats : cartographie à l'échelle de RITM-BFC (AAP 2025)

### Caractère multidimensionnel des visions de la réussite dans les projets



Ces différents éléments montrent la diversité des projets soutenus par ce fonds pédagogique. Mais ils révèlent également des tendances dominantes avec une réussite principalement associée à la **performance académique à court terme et avec une priorité aux étudiants déjà inscrits et autonomes**. L'accompagnement est plus envisagé de manière **collective et intégré au cursus** (sans que les dispositifs ne soient toutefois associés à la validation d'ECTS), plutôt que de manière personnalisée. Et ils donnent à voir des initiatives pédagogiques plus conçues pour **développer et sécuriser le parcours de l'étudiant, plutôt que de corriger les difficultés apparaissant en cours de formation**. Finalement, **peu se concentrent sur l'avant ou après la formation mais aussi sur la réorientation lors de la formation d'une part**. Les besoins des futurs étudiants, des anciens étudiants et les impacts à long terme sont moins pris en compte D'autre part, les dimensions non académiques sont moins prises en compte dans les projets soutenus par ce fonds. Nombre de ces aspects traduisent ainsi un investissement dans des projets aux effets les plus rapides et les plus visibles et moins dans des projets aux impacts plus durables ou holistiques.

# Discussion de cette expérimentation évaluative

## Les enseignements du codage

- Données manquantes ou imprécises notamment sur le fonctionnement des projets
- Caractère implicite des différents aspects
  - Interprétations nécessaires
- Regards différents sur les projets :
  - AP ont des informations non incluses dans les dossiers de candidature (rencontres de suivi)
  - Certaines informations ne sont connues que par les porteurs de projet
- Biais de positivité :
  - Les porteurs veulent « bien faire » / envie de « tout cocher »
  - Les AP : donne trop de sens à des éléments du projet (exemple : APC = orientation?)

Collaboration nécessaire entre les acteurs du ncu et les porteurs de projet

Quid du format des dossiers de candidature ?

Posture de contrôle de l'évaluateur

# Expérimentation en cours

---

- le tableur construit pour le comptage des résultats obtenus n'a pas été utilisé dans une seconde phase dédiée à une étude plus fouillée combinant les différentes dimensions mobilisées et mises à jour.
- Codage de tous les projets financés depuis le début du programme
- Codage des non lauréats
- Les agents de l'évaluation prennent un nouveau positionnement au sein de fonds : appui au pilotage par l'équipe de gouvernance et l'équipe opérationnelle mais aussi à la cellule pédagogique et ses missions d'accompagnement des équipes universitaires, tout en donnant une place importante à la collaboration.
- un nouveau positionnement de la structure administrative dédiée à l'évaluation encouragé, ainsi que de nouveaux rôles pour les évaluateurs officiels d'un fonds pédagogique universitaire.

# La cartographie

---

Outil réflexif pour les porteurs de projet et les accompagnateurs pédagogiques  
(logique formative individuelle)

Cartographie à différentes échelles de l'aide à la réussite (logique sommative et formative)

Utilisation pour construire une politique d'établissement

# L'évaluation administrative dans une logique d'accompagnement pédagogique

---

Duval, J., Perret, C. & Gavard-Veau, J, (sous presse) Nouveaux cursus universitaires : Quand l'évaluation administrative éclaire les accompagnateurs pédagogiques - L'exemple du NCU RITM-BFC (Réussir – Innover – Transformer – Mobiliser . *Etudes et Pédagogies*

Duval, J., Perret, C. & Brey-Xambeu, J. (sous presse) les résidences de la pédagogie : qui s'empare de ce nouvel espace d'expérimentation pour innover dans l'enseignement supérieur français ? *Revue des sciences de l'éducation de Mc Gill*

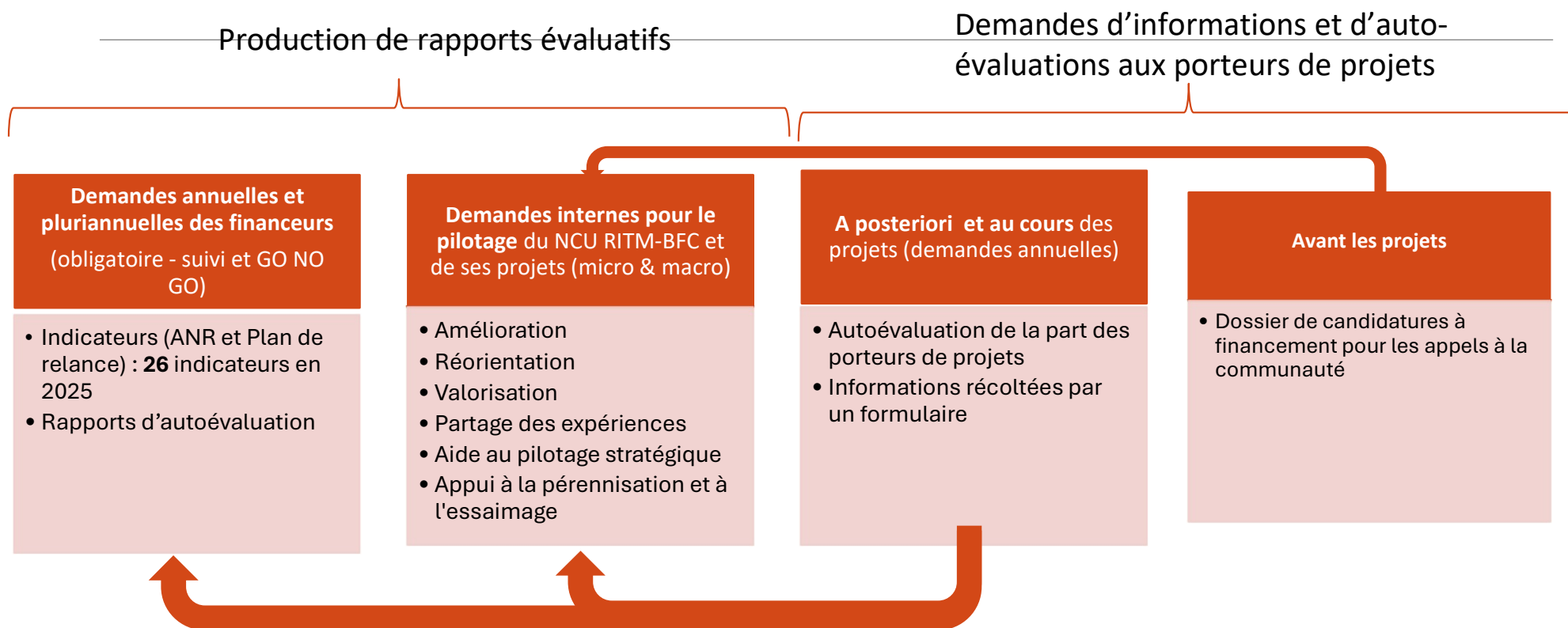
Perret, C., & Villeneuve, E. (2023). Accompagnement de l'évaluation d'un programme d'aide à la réussite étudiante par un Comité Scientifique et d'Évaluation. *La Revue LEE*.  
<https://doi.org/10.48325/rleee.varia.001.02> (Original work published 6 avril 2023)

## Accompagnements des porteurs de projets par la cellule pédagogique

---

- **Quand :**
  - Avant une candidature à financement ou tout au long des projets financés :
    - de la réflexion à la conception , le lancement, l'installation, pour l'expérimentation, en phase intermédiaire, au moment du bilan ou encore pour la pérennisation et la dissémination de chaque projet voire lors de leur valorisation dans la communauté universitaire
  - En cas de rejet d'un projet : appui proposé
- **Pour quoi :**
  - Conception (pédagogique, financier, collaborations etc.), gestion du projet (pédagogique et autres), besoins de formation, appuis pédagogiques, valorisation du projet ainsi que sa pérennisation et dissémination.
- **Comment :**
  - À la « carte » en fonction des besoins exprimés et du degré d'avancement des projets
  - Rencontres individuelles, durant des sessions collectives d'informations ou des formations réservées aux candidats et/ou lauréats

# Évaluations par l'équipe évaluatrice



# Production d'une synthèse évaluative pour l'accompagnement pédagogique

## 2 phases

**Données : les autoévaluations de chaque projet**



**2 logiques mobilisées**



- Analyse qualitative des constats communs à différents projets : difficultés freins avancés, ressources mobilisées, les réussites déclarées.,
- SWOT à destination des membres de la cellule pédagogique afin de faciliter la communication et l'appropriation de ces résultats.



- Analyse statistique systématique des informations disponibles selon degré d'avancement du projet,
- Présentation des points saillants et non logique de compte-rendu sur l'ensemble des indicateurs.

- Appropriation : aider les accompagnateurs pédagogiques à dépasser leurs constats et leurs représentations personnelles liés à leurs interactions avec certains porteurs de projets,
- Concertation et discussion avec les membres de la cellule pédagogique afin de favoriser la construction et l'appropriation de constats communs, étape indispensable pour l'élaboration d'un plan d'actions pour les accompagnateurs pédagogiques.

**Un exemple avec les projets financés en 2023-24** ayant eu des actions sur l'année 23-24 :

- **51 porteurs de projets** sur 64 concernés
- **7 dispositifs** différents
- **5 établissements** sur 7
- État d'avancement des projets :
  - **23 terminés**
  - **14 en retard** sur le calendrier prévisionnel
  - **14 en cours** sans retard sur le calendrier prévisionnel



- **Quelles caractéristiques discriminent l'état d'avancement de ces projets ?**
- **Quelles pistes pour l'accompagnement ?**

## Exemple avec les projets financés en 2023-24

### Synthèse des auto-évaluations : points saillants (Données qualitatives & quantitatives)

Retard spécifique des projets de plus forte envergure  
→ complexité structurelle de ces projets davantage exposés aux instabilités (turnover des équipes, contraintes administratives, enjeux de financement)

- Nombre d'étudiants ++
- Taille d'équipe ++
- Implication des collègues -- (se sont retirés du projet dans 4 projets)
- Déploiement à échelle nationale – internationale
- Une communication davantage scientifique

- **Des satisfactions** : collaboration entre acteurs - Développement d'outils pédagogiques innovants et pertinents etc..
- **Des difficultés** : administratives, accès aux financements, liées aux ressources humaines... Incertitudes sur l'impact à long terme des actions
- **Des freins** : manque de réponses ou d'engagement de partenaires. / Contraintes de calendrier...
- **Des Ressources** : implication du personnel et des chercheurs, les ressources informatiques

Du côté de l'évaluation :

- Une évaluation à prévoir, repenser ou des modalités encore à préciser pour certains projets
- Multiplicité des outils utilisés
- Analyse du fonctionnement + des effets dans de nombreux projets

### Pistes de travail

#### Cellule pédagogique

- Aide à la réflexion sur
  - déploiement à plus grande échelle des projets
  - diffusion et communication sur les projets
  - prise en charge par des partenaires externes
  - lutte contre la démotivation des personnes engagées
  - renforcement de l'information sur les financements

- Projets de grande envergure : nécessité d'un accompagnement renforcé en gestion et d'une réflexion pour des déploiements à des échelles plus larges

#### Equipe évaluative

- Renforcement de l'appui méthodologique et logistique pour les autoévaluations, voire simplement une meilleure communication sur l'aide possible

# Les apports pour l'équipe RITM-BFC

Exemple avec les projets financés en 2023-24

## Accompagnateurs pédagogiques

- Enrichissement de leurs ressources indépendamment des constats de la recherche en pédagogie ou des constats de terrain rapportés (exploitation en amont, au cours des projets ou lors de bilans finaux)
- les placer dans une démarche plus pro-active envers les porteurs de projets (interrogation sur les points mis en avant par la synthèse administrative ; interventions ciblées (indicateurs précis et non aléatoires) → collaborations plus cadrées (Frenay et al. 2011).



Légitimé renforcée – collaboration améliorée avec les porteurs de projet

## Chargés de l'évaluation

- Modifications du travail évaluatif :
  - rendre accessible les résultats de l'évaluation
  - Travail collaboratif avec les accompagnateurs pédagogiques dans le partage des constats et des propositions d'actions concernant les missions d'accompagnement pédagogique.



Légitimé renforcée

# Les limites pour l'équipe RITM-BFC

Exemple avec les projets financés en 2023-24

## Accompagnateurs pédagogiques

Quels effets sur les attitudes déclarées des accompagnateurs pédagogiques (adaptation et une flexibilité, un soutien à la réflexivité, une écoute active, une co-construction et une amitié critique (Daele et Sylvestre, 2020) ?

## Chargés de l'évaluation

Evaluation reçue comme une forme de contrôle personnel : de la mission d'accompagnement par la cellule pédagogique et par les porteurs de projets ?

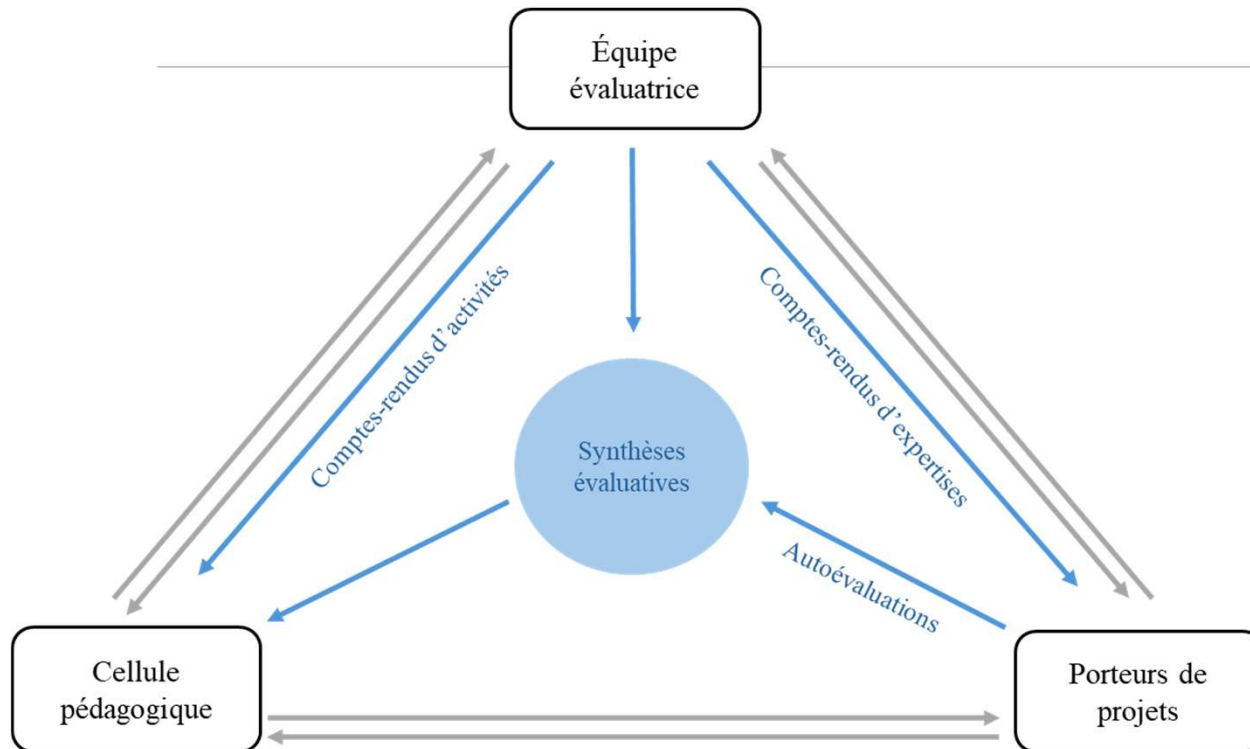



Risques de l'accompagnement guidé auprès des porteurs de projets ?

### Conditions nécessaires :

- Appropriation par les accompagnateurs pédagogiques des constats établis par l'équipe évaluatrice .
- Climat de confiance entre les différents pôles du fonds pédagogique, sans jugement porté sur les activités des uns et des autres. Il s'agit de favoriser la collaboration et la complémentarité, en reconnaissant la diversité des approches et des contributions.

## Vers un modèle idéal



 : La dynamique de la production de l'évaluation

 : La dynamique de l'accompagnement pédagogique et/ou évaluatif

## 6 perspectives en développement à RITM-BFC +

1. Une synthèse évaluatives thématique (Duval, Perret et Brey-Xambeu, 2025)
2. Une synthèse évaluative personnalisée destinée à chaque accompagnateur concernant l'ensemble des projets dans lesquels il est engagé
3. Des comptes-rendus relatifs aux activités de la cellule pédagogique produits par l'équipe évaluative (ce bilan étant co-produit par l'équipe évaluatrice à partir des autoévaluations)
4. Un accès aux autoévaluations pour les accompagnateurs pédagogiques concernés avec ou non une analyse de l'équipe évaluatrice (projet par projet)
5. Un accès aux expertises produites lors de l'examen des candidatures (évaluation ex-ante). Le compte-rendu réalisé par l'équipe évaluatrice envoyée à chaque porteur de projet pourrait être fourni aux accompagnateurs pédagogiques concernés
6. Le recours des personnels de la cellule pédagogique à l'équipe évaluatrice pour la production d'évaluation sur leurs missions

# Mobiliser les indicateurs demandés par les agences évaluatrices

---

Perret, C. 2024 . Pluralité des approches évaluatives des programmes Institutionnels d'aide a la réussite étudiante. Habilitation à diriger les recherches. Université de Bourgogne

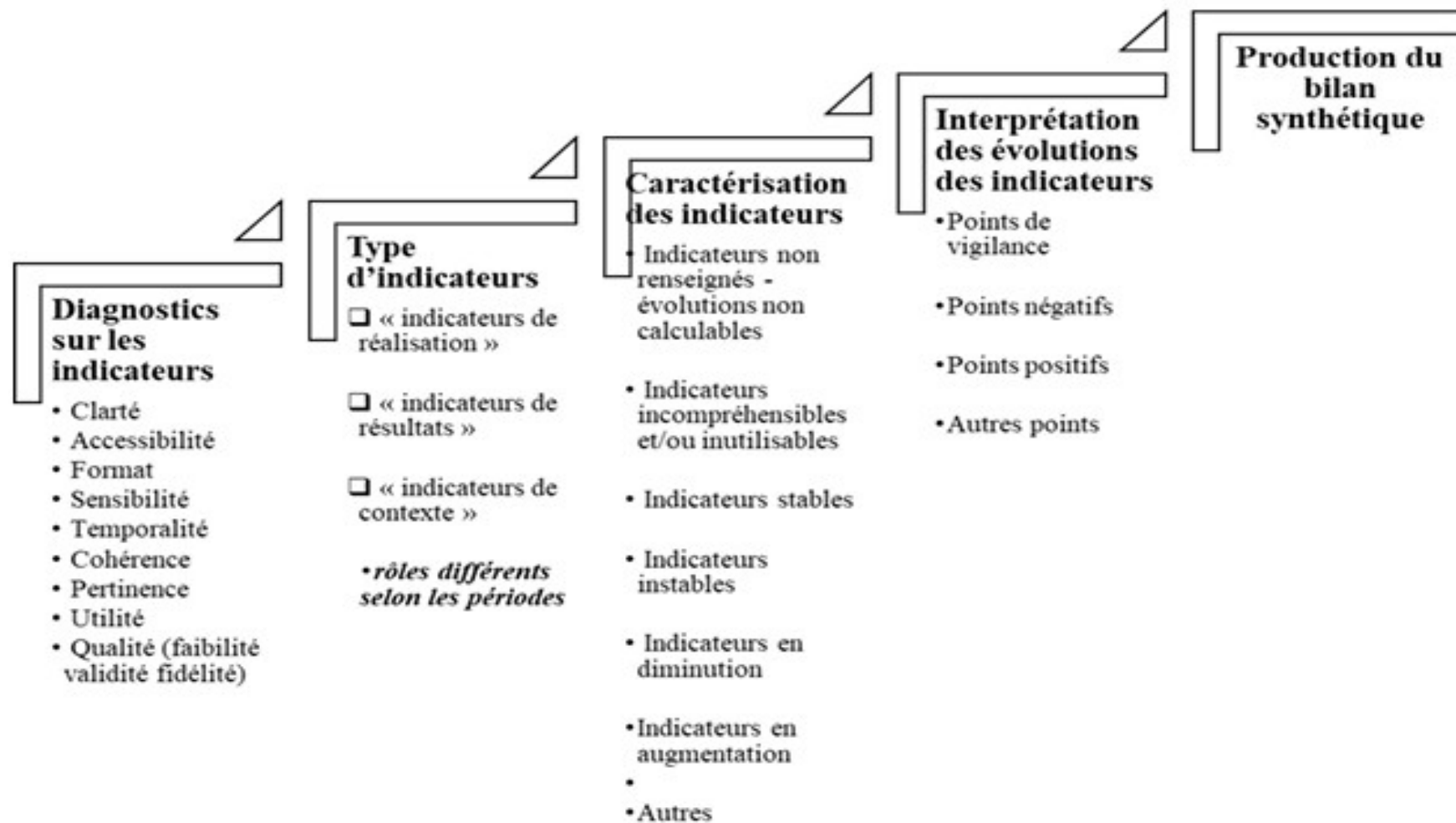
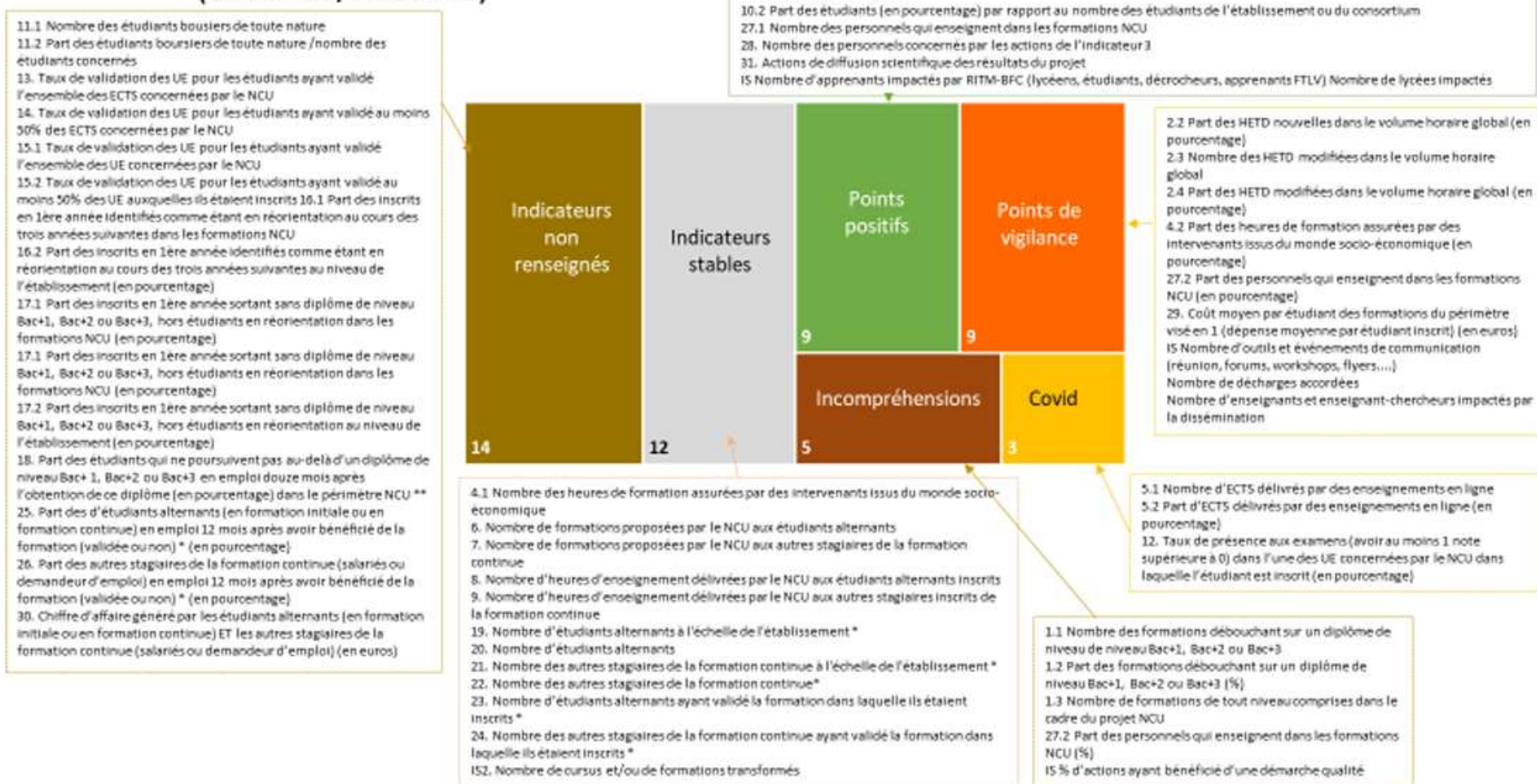


Tableau 1. Caractérisation des indicateurs pour la production d'un bilan synthétique évaluatif<sup>76</sup>

	« Indicateurs de contexte »	« Indicateurs de réalisation »	« Indicateurs de résultats »	Ensemble
Indicateurs non renseignés - évolutions non calculables				
Indicateurs incompréhensibles et/ou inutilisables				
Indicateurs stables				
• Points positifs				
• Points de vigilance				
• Aspects négatifs				
• Autres				
Indicateurs en diminution				
• Points positifs				
• Points de vigilance				
• Aspects négatifs				
• Autres				
Indicateurs en augmentation				
• Points positifs				
• Points de vigilance				
• Aspects négatifs				
• Autres				
Ensemble				

Figure 2 : Bilan évaluatif synthétique sur la base d'indicateurs du programme RITM-BFC sur deux années

## BILAN SYNTHETIQUE EVALUATIF (2019-20/2020-21)



# La logique de coévaluation à l'échelle d'un fond

---

Saeed Paivandi and Cathy Perret, “Un modèle de co-construction de l'évaluation des projets d'établissements d'aide à la réussite étudiante ”, *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur* [Online], 38(1) | 2022, Online since 10 June 2022, connection on 24 March 2026. URL: <http://journals.openedition.org/ripes/3960>; DOI: <https://doi.org/10.4000/ripes.3960>

Perret, C. 2024 . *Pluralité des approches évaluatives des programmes Institutionnels d'aide a la réussite étudiante*. Habilitation à diriger les recherches. Université de Bourgogne

Phase 1: phase exploratoire

- 1) Réunir tous les documents écrits (papier ou web)
- 2) Examiner les documents écrits / officiels pour décoder le contexte initial, les finalités visées, les stratégies choisies
- 3) Construire une grille d'évaluation

Phase 2 : les entretiens d'évaluation

- 1) Élaborer un guide d'entretien construit à partir de la première grille d'évaluation
- 2) Réaliser les entretiens d'évaluation (auto-évaluation par les porteurs de projet)
- 3) Analyser les propos et de l'auto-évaluation pour apporter des premiers commentaires sur le contexte, les stratégies, les finalités et les résultats

Phase 3 : co-construire un outil adapté

- 1) Échanger avec les acteurs et porteurs de projet
- 2) Ajuster les évaluations initiales
- 3) Co-construire un outil de l'évaluation / un référentiel commun

**Les objectifs du projet :**

**Les actions prévues dans le projet**

	Publics concernés	Type d'action	Evaluation envisagée ou réalisée ?	Lien avec le projet global	Les dates de l'action	Modalités organisationnelles	Problèmes, remarques complémentaires
Action N							

	Effets de l'hybridation / numérique / distanciel attendus	Effets pédagogiques attendus	Effets sociaux attendus	Effets autres attendus	Nombre de participants attendus	Comment mesurez-vous ce(s) impact (s) ?
Action N						

**Evaluation de l'action N (évaluation formelle) en fonction des objectifs visés  
Note 1 à 10 (10 étant la note la plus élevée)**

	Effets positifs attendus observés	Effets positifs inattendus observés	Effets négatifs attendus observés	Effets négatifs inattendus observés	Evaluation globale (une note entre 1 et 10)
Aspects pédagogiques					
Aspects sociaux					
Aspects organisationnels					
Aspects numériques et hybrides					
Aspects autre					
Ensemble des aspects					

**Evaluation globale du projet (une note entre 1 et 10)**

	note	observations
Adéquation objectifs / organisation		
Adéquation objectifs / résultats		
Adéquation de l'hybridation / objectifs		
Adéquation Evaluation		
Pertinence objectifs		

**Thèmes ouverts :** Les contraintes, Les difficultés, La valorisation, La dissémination /transposition possible de la partie hybride du projet, La pérennisation

# Merci pour votre attention

---

## Et vos questions ...



*109. Je sais qu'il suffise qu'on disent « Allez à l'essentiel » pour qu'on se perde dans les détails.  
Ito Naga (2006)*